



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

30-12-2019

Број: ЈН2-02-07-1-2931-7/19
Бања Лука, 26.12.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Winer osiguranje“ Vienna Insurance Group a.d. Бања Лука заступано по пуномоћнику Гордану Јовишевићу, адвокату из Бања Луке број: без броја од 15.11.2019. године, изјављене на Одлуку о избору понуђача за ЛОТ 2 број: 01.7/0224-1120-25/19 од 07.11.2019.године, Записник о прегледу и оцјени понуда број: 01.7/0224-1120-22/19 од 04.11.2019.године и на Записник о избору најповољније понуде број: 01.7/0224-1120-23/19 од 04.11.2019.године Уговорног органа ЈУ „Завод за запошљавање Републике Српске“ Пале, у Конкурентском захтјеву за доставу понуда „набавка услуга осигурања имовине, колективног осигурања радника и каско осигурање службених аутомобила ЈУ Завода за запошљавање“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници, вијећа 4 одржаној дана 26.12.2019.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Winer osiguranje“ Vienna Insurance Group a.d. Бања Лука заступано по пуномоћнику Гордану Јовишевићу, адвокату из Бања Луке број: без броја од 15.11.2019. године, изјављене на Одлуку о избору понуђача за ЛОТ 2 број: 01.7/0224-1120-25/19 од 08.10.2019.године, Записник о прегледу и оцјени понуда број: 01.7/0224-1120-22/19 од 04.11.2019.године и на Записник о избору најповољније понуде број: 01.7/0224-1120-23/19 од 04.11.2019.године Уговорног органа ЈУ „Завод за запошљавање Републике Српске“ Пале, у Конкурентском захтјеву за доставу понуда „набавка услуга осигурања имовине, колективног осигурања радника и каско осигурање службених аутомобила ЈУ Завода за запошљавање“, одбија се као **неоснована.**
2. **Одбија се** захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка, као и захтјев за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈУ „Завод за запошљавање Републике Српске“ Пале, (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Рјешење о покретању поступка јавне набавке број: 01.7/0224-1120-2/19 од 08.10.2019.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1055-7-2-48-3-27/19 од 11.10.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 01.7/0224-1120-3/19 од 09.10.2019.године, којим је именована Комисија за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник са отварања понуда број: без броја од 11.10.2019.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигло осам понуда, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 01.7/0224-1120-22/19 од 04.11.2019.године, у којем је констатовала да на основу услова и захтјева из тендерске документације одбацује понуде за ЛОТ 2 четири понуђача јер образац за цијену понуде Анекс 4 није попуњен у складу са условима и захтјевима из тендерске документације.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору понуђача за ЛОТ 2 број: 01.7/0224-1120-25/19 од 07.11.2019.године, којом је за најбоље оцијењену понуду изабрао понуду понуђача „Аса осигурање“ д.д. Сарајево.

Незадовољан садржајем Одлуку о избору понуђача за ЛОТ 2 број: 01.7/0224-1120-25/19 од 07.11.2019.године, Записник о прегледу и оцјени понуда број: 01.7/0224-1120-22/19 од 04.11.2019.године и на Записник о избору најповољније понуде број: 01.7/0224-1120-23/19 од 04.11.2019.године понуђач „Winer osiguranje“ Vienna Insurance Group a.d. Бања Лука заступано по пуномоћнику Гордану Јовишевићу, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 15.11.2019. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 25.11.2019.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 01.7/0224-1120-38/19 од 19.11.2019.године, којим је обустављен поступак јавне набавке.

У жалби Жалиоца се наводи:

Изјављујем Жалбу због:

- повреде одредаба Закона о јавним набавкама
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања

Одлуком о избору понуђача и одобравању средстава за набавку услуга колективног осигурања радника ЈУ Завода за запошљавање РС ЛОТ 2 бр. 01.7/0224-1120-25/19 од 07.11.2019. године директор насловног органа је као најбоље оцијењену прихватљиву понуду за ЛОТ 2 колективног осигурања радника изабрао понуду АСА Осигурање д.д. Сарајево, те одлучио да ће са изабраним понуђачем насловни орган закључити уговор у вези са предметном набавком.

Наведеној одлуци претходио је Записник о прегледу и оцјени понуда бр. 01.7/0224- 1120-22/19 од 04.11.2019. године и Записник о избору најповољније понуде за набавку услуга осигурања имовине, колективног осигурања радника и каско осигурања службених возила ЈУ Завода за запошљавање РС ЛОТ 1, ЛОТ 2, ЛОТ 3 бр. 01.7/0224-1120-23/19 од 04.11.2019. године у којем записнику је констатовано да је Комисија уговорног органа одбацила понуду „Winer osiguranje“ Vienna Insurance Group a.d. Бања Лука за ЛОТ 2, јер образац за цијену понуде Анекс 4 није попуњен у складу са условима и захтјевима из тендерске документације. У Записнику о прегледу и оцјени понуда је констатовано идентично, осим што је цитиране тачка IV Тендерске документације.

Ожалбена одлука је обухваћена повредом одредаба члана 68, 70. Закона о јавним набавкама и члана 14. и члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације, те члана 14. Упутства о примјени закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Наиме, у образложењу ожалбене Одлуке наведено је да се на основу услова и захтјева из тендерске документације одбацује понуда „Winer osiguranje“ Vienna Insurance Group a.d. Бања Лука за ЛОТ 2, јер образац за цијену понуде Анекс 4 није попуњен у складу са условима и захтјевима из тендерске документације.

Овакво образложење је произвољно и нејасно, обзиром да се ожалбена Одлука не садржи детаљно образложење разлога за одбацивање понуде подносиоца жалбе.

Такође, ожалбена одлука је и без конкретизације разлога за прихватање понуде АСА Осигурање, само наводећи да је то најбоље оцијењена прихватљива понуда за ЛОТ 2..

При томе. Комисија за набавку у Записнику са састанка одржаног дана 04.11.2019. године је само констатовала да је одбацила понуду „Winer osiguranje“ Vienna Insurance Group a.d. Бања Лука за ЛОТ 2, јер образац за цијену понуде Анекс 4 није попуњен у складу са условима и захтјевима из тендерске документације.

Ожалбена одлука је незаконита, као и одлука Комисије уговорног органа којом је одбачена понуда подносиоца жалбе за ЛОТ 2 и то и з следећих разлога :

Члан 17. Упутства з а припрему модела тендерске документације и понуда прописује :

(Провјера рачунске исправности понуде и објашњење неприродно ниске цијене)

(1) Уговорни орган је обавезан провјерити рачунску исправност понуде.
(2) Када израчуни везани за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде или цијена понуде без пореза на додатну вриједност наведени у испуњеном обрасцу за цијену понуде у понуди не одговарају методологији дефинисаној у члану 5. овог упутства, уговорни орган их исправља у складу са методологијом из члана 5. овог упутства.

(3) Уговорни орган исправља и друге рачунске грешке у обрасцу за цијену понуде и обрасцу понуде.

(4) Када цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност израженој у обрасцу понуде, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде.

(5) У захтјеву за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст.(2)и (3)овога члана који уговорни орган обавезно мора тражити, означаваће који дио понуде је исправљен као и нова цијена понуде произашла након исправке. Јединична цијена ставке се не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати.

(6) Одговор понуђача на захтјев за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2)и (3)овога члана саставни је дио записника из чл. 19. и 20. овог упутства.

(7) Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:

а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или

б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

(8) Уговорни орган може од понуђача затражити објашњење цијене понуде, ако сматра да је она неприродно ниска и из других разлога наведених у члану 66. Закона.

(9) Објашњење понуђача из ст. (7)и (8)овога члана саставни је дио записника из чл. 18. и 20. овог упутства

Члан 14. Упутства за примјену закона о јавним набавкама БиХ прописује :

Испитивање, оцјена и поређење понуда (1)

Уговорни орган може писменим путем захтијевати од понуђача писмено појашњење било којег дијела његове понуде с циљем олакшања процеса испитивања, оцјене и поређења понуда. Потребне информације или појашњења не смију представљати измјену понуде, нити их уговорни орган може прихватити као измјену понуде.

(2) Уговорни ће орган исправити грешку у понуди која је искључиво рачунске природе, ако се таква грешка открије током испитивања понуда. У случају да се рачунска грешка исправља, уговорни орган је дужан предметном понуђачу одмах упутити писмено обавјештење о свакој таквој исправци и тек након што понуђач писмено одобри примљено обавјештење о исправци, може наставити рад с унесеном исправком. У случају да понуђач одбије потврдити предложену исправку, понуда се одбија без улагања захтјева за наплату гаранције за понуду, уколико иста постоји.

(3) Уговорни орган сматра понуду одговарајућом уколико иста испуњава захтјеве утврђене обавјештењем о набавци и тендерском документацијом. Изузетно, уговорни орган може сматрати понуду одговарајућом уколико:

а) понуда садржи грешке или пропусте који се могу исправити а да се тиме не мијењају битни услови или аспекти понуде, нити нарушава конкуренција, или

б) ако садржи само мања одступања која не мијењају нити се битно удаљавају од карактеристика, услова и других захтјева утврђених обавјештењем о набавци и тендерском документацијом, под условом да се сваком таквом одступању на што је боље могући начин додијели одговарајући мјерни израз, те да се иста на примјерен начин узму у обзир приликом оцјене и поређења понуда.

4) Изузев комуникације конкретно допуштене ставовима (1) и (2) овог члана, све комуникације, разговори или преговори било које врсте између уговорног органа и понуђача у вези с достављеном понудом, су недопуштене.

Члан 68. Закона о јавним набавкама прописује :

(Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(1) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из чл. од 45. до 51. овог закона.

(2) Захтјев за учешће, односно понуда кандидата/понуђача или групе кандидата/понуђача који су директно или индиректно учествовали у припреми поступка јавне набавке биће одбачена у случају из члана 52. става (7) овог закона.

(3) Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената.

(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад :

а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;

б) се уз понуду захтјева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;

ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;

д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;

е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;

ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;

г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,

ј) и у другим оправданим случајевима.

Имајући у виду наведене прописе, очигледно је да Комисија за јавне набавке уговорног органа није поступила у складу са наведеним прописима, јер је била прије свега у обавези да евентуално исправи грешку у понуди уколико је рачунске природе и да се писмено обрати понуђачу ради прихватања или неприхватања те исправке. Поред тога, имајући у виду да је уговорни органа одбацио понуду подносиоца жалбе за ЛОТ 2, искључиво јер су цијене у понуди за ЛОТ 2 биле исказа у више децимала, а не у двије, то је уговорни орган био дужан ову чињеницу сматрати грешком или пропустом такве природе да се тиме не мијењају битни услови или аспекти понуде, нити се нарушава конкуренција. Комисија уговорног органа је била дужна да у смислу члана 14. наведеног Упутства да наведеном одступању које се односило на више децимала, на што боље могући начин додијели одговарајући мјерни израз, те да иста на примјерен начин узму у обзир приликом оцјене и поређења понуда.

Дакле, уговорни орган није имао основ за одбацивање понуде подносиоца жалбе за ЛОТ 2.

Такође, у смислу члана 17. наведеног упутства уговорни орган је морао поступити на начин да евентуално исправи цијену понуде на са више на двије децимале, и о томе обавијести понуђача, а не да одбацује понуду због наведеног.

Да су ове тврдње жалбе тачне, потврђује и члан 68. Закон о јавним набавкама. Наиме, у наведеном члану је између осталог прописано када је уговорни орган дужан да одбаци понуду понуђача и то у ставу 4 наведеног члана. Сходно примјени наведеног члана се закључује да уговорни орган није могао одбацивати понуду, јер у односу на подносиоца жалбе није био испуњен ниједан од прописаних услова за одбацивање понуде. Чак правилним тумачењем наведеног члана, се може закључити како је то уговорни орган морао поступити у односу на подносиоца жалбе, а то је да се морао обратити понуђачу ради отклањања недостатка или нејасноће, или исправити рачунску грешку те је послати понуђачу ради прихватања исте.

Поред наведеног, Уговорни орган у Записнику о прегледу и оцјени понуда бр. 01.7/0224-1120-22/19 од 04.11.2019. године је само цитирао тачку ИВ Тендерске документације, те констатовао да образац за цијену понуде Анекс ИВ није попуњен у складу са условима и захтјевима из Тендерске документације. Дакле, оваквим образложењем Комисије је прије свега остало нејасно из којих разлога образац није попуњен у складу са наведеним. Комисија је била дужна то детаљно образложити. С тим у вези, и у овом случају, Уговорни орган је поступио супротно наведеним одредбама Закона о јавним набавкама, те наведеним упутствима, јер је био дужан поступити на начин да исправи евентуални недостатак којима се не мијењају битни услови и аспект понуде, те о томе обавијестити подносиоца ове Жалбе, или евентуално позвати истог да усклади цијену понуде. На

крају, истиче се у овој жалби, ако је уговорни орган већ одлучио као у образложењу ожалбеног Рјешења, то је био дужан, као и комисије у записницима, образложити зашто није било мјеста примјени члана 14. или 17. оба наведена упутства, односно да у складу са овим члановима донесе одговарајућу одлуку.

Дакле, уговорни орган је повриједио одредбе члана 68. Закона о јавним набавкама, као и одредбе члана 14. Упутства за примјену закона о јавним набавкама БиХ и члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописује.

С тим у вези повријеђен је и члан 70. Закона о јавним набавкама, јер ожалбена одлука не садржи детаљно образложење за избор понуђача, па самим тим и детаљно образложење о разлозима прихватања понуде.

На основу наведеног, ожалбена Одлука је заснована и на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању.

Сходно свему наведеном, жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама донесе одлуку којом ће усвојити жалбу Одлуку о избору понуђача и одобравању средстава за набавку услуга колективног осигурања радника ЈУ Завода за запошљавање РС ЛОТ 2 бр. 01.7/0224-1120-25/19 од 07.11.2019. године стави ван снаге.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац „Winer osiguranje“ Vienna Insurance Group a.d. Бања Лука предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ усвоји жалбу, Одлуку о избору понуђача и одобравању средстава за набавку услуга колективног осигурања радника ЈУ Завода за запошљавање РС ЛОТ 2 бр. 01.7/0224-1120-25/19 од 07.11.2019. године стави ван снаге, те обавезе уговорног органа да подносиоцу жалбе накнади трошкове жалбеног поступка, те наложи уговорном органу да прихвати понуду подносиоца жалбе за ЛОТ 2 и као најбоље прихватљивом понудом.

Трошковник:

- Састав жалбе.....	300 бодова(АТ-Тар.бр.2).....	600,00KM
- Паушал 25%.....		150,00KM
- ПДВ 17%.....		127,50KM
УКУПНО:		877,50KM

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

На основу члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Босне и Херцеговине", број: 39/14) прослеђујемо вам на даљи поступак жалбу понуђача "WINER OSIGURANJE VIG" АД Бања Лука изјављену на Одлуку о избору понуђача и одобравању средстава за набавку услуга осигурања имовине, колективног осигурања радника и каско осигурања службених аутомобила ЈУ Завода за запошљавање ЛОТ 2 број: 01.7/0224-1120-25/19 од 07.11.2019. године, који је уговорни орган спровео путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Одлуку о избору понуђача број: 01.7/0224-1120-25/19 од 07.11.2019. године понуђач "WINER OSIGURANJE VIG" АД Бања Лука запримио је дана 11.11.2019. године, а жалбу је изјавио путем адвоката Јовишевић Гордан од 15.11.2019. године, а коју је уговорни орган запримио 18.11.2019. године.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Поступајући по жалби уговорни орган је утврдио да је жалба у цијелости неоснована из следећих разлога:

Жалба је заснована на одредбама Упутства о примјени Закона о јавним набавкама БиХ које није на снази од 2014. године, те на погрешном тумачењу одредби важећег Закона о јавним набавкама БиХ и Упутства за припрему модела тендерске документације.

Жалилац наводи да је ожалбена одлука обухваћена повредом одредаба члана 68. 70 Закона о јавним набавкама и члана 14 и 17. Упутства за припрему модела тендерске документације, те члана 14. Упутства о примјени Закона о јавним набавкама. Жалилац даље наводи да понуда није могла бити одбачена из разлога што образац за цијену понуде Анекс 4 није попуњен у складу са условима и захтјевима из тендерске документације.

Уговорни орган је дана 11.10.2019. под бројем 1055-7-2-48-3-27/19 објавио објављештење о набавци и тендерску документацију на сајту е-набавке. Рок за пријем понуда по наведеној набавци је био до 22.10.2019. године до 12 часова. Сви заинтересовани понуђачи су имали могућност да поставе питање уговорном органу у вези са тендерском документацијом, да траже измјену тендерске документације или да се жале на исту. Жалилац није искористио могућност упита или жалбе на тендерску документацију, што значи да се у потпуности сагласио са условима наведеним у истој, те је у

поступку припреме понуде био дужан да се придржава услова из тендерске документације у складу са чланом 57. став 1. Закона о јавним набавкама.

Понуђач "WINER OSIGURANJE VIG" АД Бања Лука је у својој понуди доставио потписан образац за цијену понуде Анекс 4 у коме се између осталог наводи и реченица у дијелу општи услови тачка 8 "Упознати смо и прихватамо све услове и обавезе које су дефинисане тендерском документацијом", као и Анекс 2. Поменути Анекс 4 није попуњен у складу са постављеним захтјевима јер је на образцу понуђач јединичну цијену као и укупан износ исказао као децималан број на 4 децимална мјеста, умјесто на предвиђена два децимална мјеста иза зареза. Наиме, у тендерској документацији у дијелу **IV ПОДАЦИ О ПОНУДИ:**, тачка 6. Начин одређивања цијене понуде, стоји:

"Образац за цијену понуде припремљен је у складу са захтјевима из ове тендерске документације и чини њен саставни дио."

Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у образцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена."

У Анексу 4 ове тендерске документације у општим условима као задња тачка болдираним (тамним) словима стоји: **"Цијене у понуди које су исказане као децималан број могу имати максимално два децимална мјеста иза зареза."**

У смислу повреде горе наведених одредби Закона о јавним набавкама и важећих упутстава жалилац наводи да је уговорни орган био дужан понуђачу упутити захтјев за исправку рачунске грешке. Међутим, Комисија се приликом оцјене понуде придржавала члана 17. став 5. Упутства за припрему модела тендерске документације у коме стоји да се јединична цијена не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати, као и члана 89. Став 2 ЗЈН који каже " Сваки понуђач може понудити само једну цијену, и то укупну цијену, коју не може мијењати након истека рока за доставу понуда. Уговорни орган не може преговарати о понуди, као ни о цијени."

Жалилац даље сматра да је Комисија била дужна у смислу члана 14. Упутства за примјену Закона о јавним набавкама БиХ наведеном одступању које се односи на више децимала додијелити одговарајући мјерни израз. Ступањем на снагу Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ број: 39/14) престао је да важи горе наведено Упутство (члан 124. став 2. тачка а. цитираног закона).

Наводи у жалби који се односе на то да је уговорни орган био дужан обратити се понуђачу ради отклањања недостатака или нејасноћа су неосновани из разлога што Закон о Јавним набавкама у члану 68. став 3. тачно наводи из којих разлога се може тражити појашњење (само за документе који се достављају као докази за испуњавање услова из члана 45-51 цитираног закона). Из наведеног је очито да се у смислу Закона о јавним набавкама није могло тражити појашњење цјеновног обрасца.

Жалилац даље наводи да Записник о прегледу и оцјени понуда не садржи адекватно образложење из којих разлога цјеновни образац није попуњен у складу са условима из тендерске документације. Међутим, у Записнику о прегледу и оцјени понуда јасно је наведено на који начин је понуђач био дужан попунити цјеновни образац те да је његова понуда одбачена јер није испунио услове и захтјеве из тендерске документације:

Дио IV ПОДАЦИ О ПОНУДИ:, тачка 6. Начин одређивања цијене понуде:

"Образац за цијену понуде припремљен је у складу са захтјевима из ове тендерске документације и чини њен саставни дио."

Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у образцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена."

У Анексу 4 ове тендерске документације у општим условима као задња тачка болдираним (тамним) словима стоји: **"Цијене у понуди које су исказане као децималан број могу имати максимално два децимална мјеста иза зареза."**

Из наведеног је очито да су наводи жалиоца у погледу образложења неосновани јер и жалилац у жалби наводи да је цијена у понуди за ЛОТ 2 исказана у више децимала а не у двије, како је то захтјевано тендерском документацијом.

Такође истичемо да су наводи који се односе на повреду члана 70. Закона о Јавним набавкама БиХ дати произвољно, јер ожалбена одлука садржи све елементе прописане истим чланом став 3. цитираног Закона. Ток избора и прихватљивост понуда се наводи у Записнику о прегледу и оцјени понуда који је достављен уз обавјештење о избору понуђача.

Како понуђач цјеновни образац није попунио у складу са захтјевима из тендерске документације, једина исправна одлука Уговорног органа јесте одбацивање понуде.

На основу изложеног предлажемо Канцеларији за разматрање жалби да жалбу одбије као неосновану слиједом чега и захтјев за накнаду трошкова овог жалбеног поступка треба одбити.

Сходно наведеном, уговорни орган прослеђује жалбу Канцеларији за разматрање жалби на даљи поступак

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Рјешење о покретању поступка јавне набавке број: 01.7/0224-1120-2/19 од 08.10.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 1055-7-2-48-3-27/19 од 11.10.2019.године,
- Конкурентски захтјев за доставу понуда број: 01.7/0224-1120/19,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 01.7/0224-1120-22/19 од 04.11.2019.године,
- Одлуку о избору понуђача за ЛОТ 2 број: 01.7/0224-1120-25/19 од 07.11.2019.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 01.7/0224-1120-39/19 од 22.11.2019.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Конкурентски захтјев за доставу понуда, Записник о прегледу и оцјени понуда, Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу жалбеног навода да је Уговорни орган, повредио одредбе члана 68. и 70. Закона о јавним набавкама, одредбе члана 14. Упутства за примјену Закона о јавним набавкама БиХ, те одредбе члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, када је одбацио понуду Жалиоца за ЛОТ 2 из разлога што образац за цијену понуде Анекс 4, није попуњен у складу са условима из тендерске документације, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по жалби с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, овај орган је утврдио следеће чињенице:

- Да је тачком 6. поглавље 4 конкурентског захтјева за доставу понуда прописано следеће:
„Образац за цијену понуде припремљен је у складу са захтјевима из ове тендерске документације и чини њен саставни дио.

- Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у образцу. У случају да понуђач пропусти попуњити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена.
- Да је у Образцу за цијену понуде -услуга Анекс 4, под општим условима у посљедњој алинеји болдираним словима наведено слjedeће:
„Цијене у понуди које су исказане као децимални број могу имати **максимално два децимална мјеста** иза зареза.“
- Да је чланом 68. став(4) тачка(и) Закона о јавним набавкама БиХ, прописано слjedeће:
Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:
и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,
- Да се у понуди Жалиоца за набавку услуга осигурања колективног осигурања радника ЛОТ 2, налази Образац за цијену понуде Анекс 4, у којем је јединична цијена наведена у износу од 0,8568 док је укупна цијена наведена 3.536,8704
- Да је чланом 17. став(5) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“ број: 90/14) прописано слjedeће:
(5) У захтјеву за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана који уговорни орган обавезно мора тражити, означава се који дио понуде је исправљен као и нова цијена понуде произашла након исправке. **Јединична цијена ставке се не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати.**
- Да је чланом 57. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ прописано слjedeће:
„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације“
- Да је чланом 70. став(3) Закона о јавним набавкама БиХ прописано слjedeће:
„(3) Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број заprimљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку“

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило слjedeће:

- Да Жалилац, Образац за цијену понуде Анекс 4, за набавку услуга осигурања колективног осигурања радника **није** попунио у складу са општим условима који су прописани у Образцу за цијену понуде, односно Жалилац је супротно постављеним општим условима, ако је цијена у понуди исказана као децимални број може имати максимално два **децимална мјеста** иза зареза, исказао је и јединичну и укупну цијену, као децимални број са **четири** децимална мјеста иза зареза.
Према томе, вијеће овог органа сматра да Жалилац није поступио у складу са одредбама члана 57. став(1) Закона о јавним набавкама, јер се није придржавао захтјева из тачке 6. поглавља 4. тендерске документације, односно цијену коју је исказао као децимални број, није понудио како је то прописано у општим условима који су наведени у Образцу за цијену понуде Анекс 4.
- Да Уговорни орган није повредио одредбе члана 14. Упутства за примјену Закона о јавним набавкама БиХ, нити их је могао повредити, из простог што је одредбама члана 124. став(2) Закона о јавним набавкама БиХ, („Сл.гласник БиХ“ број: 39/14) прописано да даном ступања на снагу овог Закона, престаје да важи подзаконски акт: Упутства за примјену Закона о јавним набавкама БиХ, те с тим у вези

погрешно и неосновано се пуномоћник Жалиоца позива на одредбе Упутства који је стављен ван снаге.

- Да Жалилац погрешно и неосновано наводи да је Комисија за јавну набавку била у обавези да исправи грешку у понуди уколико је рачунске природе. Наиме, сасвим се јасно и недвосмислено може утврди да у Обрасцу за цијену понуде Анекс 4 за ЛОТ 2, Жалилац није направио рачунску грешку, јер је исти попунио Образац за цијену понуде у складу са методологијом која је прописана чланом 5. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно у предметном обрасцу исправно је примијењена математичка операција множења тако да је премија по једном раднику мјесечно као јединична цијена помножена са 344 радника, даље добијени резултат помножен је са 12 мјесеци, те тиме добијена укупна цијена за ову ставку.

Дакле, ово вијеће неспорно закључује да се у конкретном случају не ради о рачунској грешци, због које би Уговорни орган имао обавезу да изврши исправку исте, те да захтјевом од понуђача тражи прихватање исправке рачунске грешке.

Наиме, у конкретном случају ради се о томе да Жалилац није поступио према захтјеву из општих услова који су наведени у Обрасцу за цијену понуде Анекс 4, тако што је понудио цијену у децималном броју са четири децимална мјеста иза зареза, а у општим условима прописано је да цијена у децималном броју може бити са највише два децимална мјеста иза зареза.

Дакле, Жалилац је и јединичну цијену навео у децималном броју са четири децимална мјеста иза зареза, те у складу са чланом 17. став(5) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, јединична цијена ставке се не може сматрати рачунском грешком, те с тим у вези Комисија за јавну набавку а ни Уговорни орган нису имали правног основа вршити исправку јединичне цијене, како то погрешно наводи Жалилац у жалби.

- Да Жалилац погрешно наводи да у складу са одредбама члана 68. Закона о јавним набавкама, Уговорни орган није могао одбацити понуду Жалиоца, јер је наведеним чланом став(4) тачка (и) прописано је да је Уговорни орган дужан да одбаци понуду у случају да понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

У конкретном случају, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се Жалилац није придржавао захтјева, односно општег услова из Обрасца за цијену понуде Анекс 4, јер је понудио цијену у децималном броју, са четири децимална мјеста иза зареза, док је у Обрасцу за цијену понуде Анекс 4, постављен општи услов да у случају да се понуди цијена у децималном броју, прописано је да цијена у децималном броју може бити са највише два децимална мјеста иза зареза, те је самим тим повредио одредбе члана 57. став(1) ЗЈН БиХ, у понуди се није придржавао захтјева из тендерске документације.

- Да је Комисија за јавну набавку у складу са Правилником о успостављању и раду Комисије, као и у складу са одредбама члана 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда сачинила Записник о прегледу и ојени понуда, јер записник садржи све елементе прописане наведеним чланом Упутства.
- Да је Уговорни орган сачинио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 2, у складу са одредбама члана 70. став(3) Закона о јавним набавкама БиХ, јер Одлука садржи податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка, као и захтјев за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „Winer osiguranje“ Vienna Insurance Group a.d. Бања Лука заступано по пуномоћнику Гордану Јовишевићу, адвокату из Бања Луке,
- ЈУ „Завод за запошљавање Републике Српске“ Пале,
- „АСА Осигурање“ д.д. Сарајево
- евиденцији,
- а/а